

УДК 165.74

DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-112-121

УМЕРЕННЫЙ И РАДИКАЛЬНЫЙ ТРАНСГУМАНИЗМ

Черемных Л. Г.¹, Губанов Н. Н.^{2,3}¹Тюменский государственный медицинский университет

625023, г. Тюмень, ул. Одесская, д. 54, Российская Федерация

²Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5/1, Российская Федерация

³Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

125 167, г. Москва, пр-т Ленинградский, д. 49/2, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Дать авторское решение проблемы установления возможного результата трансгуманистических преобразований человека.

Процедура и методы. В работе проведён философский анализ различных концепций трансгуманизма. Использованы методы сравнения, абстрагирования, индукции и дедукции, анализа и синтеза, мысленного моделирования.

Результаты. Среди многочисленных концепций трансгуманизма авторы выделили две группы: группу умеренных и группу радикальных трансгуманистических учений. Умеренные трансгуманисты полагают, что результатом преобразования природы человека будет *неочеловек*, который сохранит и разовьёт человеческую сущность при модификации её материального носителя. По мнению радикальных трансгуманистов, результатом применения НБИКС-конвергентных технологий станет гипотетический индивид *постчеловек*, обладающий другой сущностью в сравнении с немодифицированным человеком. Постчеловеку будет присуще мировоззрение радикального трансгуманизма, принципиально отличающееся от гуманизма. Авторами показано, что с гуманизмом несовместим только радикальный трансгуманизм. Это обстоятельство не учитывается биоконсерваторами, не признающими необходимости преобразований природы человека. Рассмотрены гипотетические варианты существа будущего: генетически модифицированный и технически улучшенный индивид, нанокиборгизированный индивид и виртуально-цифровой (бестелесный) индивид.

Теоретическая и/или практическая значимость работы. Полученные результаты позволяют человечеству сделать выбор в пользу умеренного трансгуманизма. Оно не согласится с собственным исчезновением даже ценой возникновения нового вида разумных существ. Наше будущее – не постчеловек, а неочеловек – индивид, обладающий человеческой сущностью и физическим телом.

Ключевые слова: гуманизм, неочеловек, постчеловек, радикальный трансгуманизм, умеренный трансгуманизм, цифровое существование

MODERATE AND RADICAL TRANSHUMANISM

L. Cheremnyh¹, N. Gubanov^{2,3}¹Tyumen State Medical University

ul. Odesskaya 54, Tyumen 625023, Russian Federation

²Bauman Moscow State Technical University

ul. 2-ya Baumanskaya 5/1, Moscow 105005, Russian Federation

³Financial University under the Government of the Russian Federation

prosp. Leningradsky 49/2, Moscow 125167, Russian Federation

Abstract

Aim. To present the authors' solution to the problem of establishing the probable result of transhumanist transformations of a person.

Methodology. The article provides a philosophical analysis of various concepts of transhumanism. Comparison methods are used, as well as abstraction, induction and deduction, analysis and synthesis and mental modeling.

Results. Among the numerous concepts of transhumanism, the authors identified two groups: a group of moderate transhumanist teachings and a group of the radical ones. Moderate transhumanists believe that the result of the modification of human nature will be a *neo-human* who will preserve and develop the human essence while modifying its material carrier. According to radical transhumanists, the result of the application of NBICS-convergent technologies will be a hypothetical *posthuman* with the essence different from an unmodified human. The posthuman will share the worldview of radical transhumanism, which is fundamentally different from humanism. The authors show that only radical transhumanism is incompatible with humanism. This circumstance is not considered by bioconservatives who do not recognize the need for transformations in human nature. Hypothetical variants of the creature of the future are considered: a genetically modified and technically improved individual, a nanocyborgized individual and a virtual digital (incorporeal) individual.

Research implications. The results obtained allow humanity to make a choice in favor of moderate transhumanism. Humanity will not accept its own disappearance, even if it results in the emergence of a new kind of sentient beings. Our future is not a posthuman, but a neohuman – an individual with a human essence and a physical body.

Keywords: humanism, neohuman, posthuman, radical transhumanism, moderate transhumanism, digital existence

Введение

Во всём мире наблюдается рост интереса к проблематике возможного преобразования природы человека с помощью НБИКС-конвергентных технологий. Этот интерес охватывает философов, культурологов, генетиков, психологов, политологов, педагогов, инженеров, представителей массовой культуры. Чаще всего указанная проблематика обозначается термином *трансгуманизм*. Последний рассматривается рядом учёных как новый этап развития гуманизма. Другие авторы полагают, что принципы традиционного гуманизма и радикального трансгуманизма несовместимы. Многие учёные и философы считают, что начавшиеся исследования по преобразованию природы человека будут самым значительным образом влиять на перспективы развития социума, поскольку существование человека всё больше зависит от использования различных технологий, основанных на достижениях современной науки. Оценка возможности и необходимости улучшения человека по-

рождает в нашем веке самое важное разногласие в науке и социуме. Н. Гилеспи отмечает: «Самая фундаментальная социальная и политическая проблема, стоящая перед миром сегодня – и завтра – это вопрос совершенствования человека»¹. М. Бесс полагает, что решение проблемы пределов преобразования природы человека «потрясёт этические и социальные основы нашей современной цивилизации» [14, p. 115].

Укреплению позиций трансгуманистического движения способствовали резонансные научные открытия, сделанные на рубеже веков. К такого рода достижениям следует отнести: клонирование овечки Долли и многих других животных (собаки, коровы, хорька, верблюда, волка); проигрыш многократного чемпиона мира по шахматам Гарри Каспарова² суперком-

¹ Гилеспи Н. Дискуссия по поводу причин: кто боится улучшения человека? // Sentient Developments science, futurist, life: [сайт]. URL: <http://www.sentientdevelopments.com/2006/01/reason-debate-whos-afraid-of-human.html> (дата обращения: 29.07.2023).

² Признан иноагентом Министерством юстиции РФ.

пьютеру; подведение итогов грандиозного международного проекта «Геном человека», позволившего установить полную последовательность генома человека (на выполнение этого проекта ушло 13 лет), расшифровка некоторых мозговых кодов сознания [10; 11].

Необходимость преобразования природы человека как вызов истории современному обществу

А. Д. Тойнби показал, что развитие общества происходит по правилу «Вызов-и-Ответ»: «Вызов побуждает к росту. Ответом на вызов общество решает вставшую перед ним задачу, чем переводит себя в более высокое и более совершенное с точки зрения усложнения структуры состояние» [9, с. 99]. В XXI в. самые важные и опасные вызовы истории несут в себе глобальные проблемы. Одной из них можно считать и проблему преобразования природы человека. Д. И. Дубровский справедливо отмечает, что «наша цивилизация переживает неуклонно углубляющийся глобальный кризис, ведущий в итоге к её деградации и гибели» [3, с. 57]. Определяющую роль в возникновении и углублении указанного кризиса играют такие укоренённые в природе человека и воспроизводящиеся во все исторические эпохи качества, «как неуёмная потребительская интенция, агрессивность к себе подобным и чрезмерная эгоистическая устремлённость. Именно эти свойства ... надо изменить, чтобы избежать трагического исхода» [3, с. 58–59].

Таким образом, необходимость преобразования природы человека выступает как вызов истории современному обществу. И человечество не может уклониться от ответа на этот вызов. От характера этого ответа зависит сохранение и дальнейшее существование человеческой цивилизации. Поэтому проблему преобразования природы человека можно считать глобальной проблемой. Уже в настоящее время потенциал современных НБИКС (нано-, био-, информационных, когнитивных и социальногуманитарных) -конвергентных

технологий, позволяющий преобразовать природу человека, весьма велик. Сюда относятся создание искусственных органов чувств, кибернетических усилителей функций мозга (экзокортекса), интерфейсов компьютер-мозг, имплантация в организм чипов, расшифровка человеческого генома и нейродинамических кодов психической деятельности, клонирование организмов, непрерывно расширяющаяся киборгизация и др. [10]. Трансгуманисты полагают, что всё это поможет значительно улучшить природу человека и повысить продолжительность жизни вплоть до бессмертия.

Однако использование НБИКС-технологий несёт комплекс новых для человечества рисков. Так, реконструкции в геноме могут «повлечь неконтролируемую цепную реакцию мутаций, возникновение таких новых живых существ, которые не оставят человеку места на Земле» [2, с. 243]. Чрезмерные вмешательства в функционирование мозга могут привести к утрате человеческой сущности. Поэтому в высшей степени актуальной является проблема определения и установления допустимых границ использования научно-технических возможностей новых технологий для преобразования природы человека. Трансгуманизм представлен множеством различных направлений. Все они ставят своей целью улучшение человека посредством преобразования его природы с помощью технологий, основанных на достижениях науки. Но в определении допустимых границ таких преобразований и их конечного результата между направлениями наблюдаются существенные отличия.

Умеренный и радикальный трансгуманизм

М. Уолкер выделил две концепции преобразования природы человека: концепцию преобразования в пределах человеческого типа (сущности) и концепцию выхода за пределы этого типа [18]. В зависимости от выбора концепции преобразования природы человека направление трансгуманизма будет отнесено либо к

умеренному трансгуманизму, либо к радикальному. Трансгуманизм в наше время является не только философией, но и набирающим силу общественным движением. Оно представлено возникшими в конце XX в. организациями, которые имеют свой состав участников, программы, включающие в себя цель, задачи, методы действий, в том числе распространение трансгуманистических идей, проведение массовых акций, продвижение и финансирование научных проектов. В настоящее время существует много вариантов трансгуманизма, даже трудно определить, сколько именно, особенно с учётом того, что трансгуманистические идеи часто выражаются в художественных произведениях жанра киберпанка и многочисленных псевдонаучных сочинениях. Мы отдаём предпочтение умеренному трансгуманизму, поскольку для всех его направлений существует общая гуманная цель – совершенствование природы человека на основе научно-технических достижений для повышения качества жизни людей и её продления вплоть до бессмертия, но при обязательном условии сохранения сущности человека. На наш взгляд, учение умеренного трансгуманизма может послужить в качестве сильного ответа на современный вызов истории в лице НБИКС-технологий, который должен привести к возникновению неочеловека – индивида, обладающего человеческой сущностью и физическим телом.

С позиций аксиологии любое трансгуманистическое учение «может трактоваться либо как продолжение и развитие традиций гуманизма (коль скоро человек остаётся человеком), либо, напротив, как преодоление ценностей гуманизма, отказ от гуманистических традиций» [13, с. 14]. По этой причине трансгуманистическое движение включает в себя два полюса – умеренный и радикальный трансгуманизм. Первый из них берёт начало от Джулиана Хаксли (J. Huxley), автора термина *трансгуманизм*. Он писал: «Человеческий род может, если того захочет, превзойти самого себя, и делать это не только спорадически: кто-то в чём-нибудь одном, кто-то – в

чём-нибудь совсем другом, а совершенно иначе, в масштабах человечества в целом. Нам необходимо дать название этому новому убеждению. Возможно, здесь подойдёт слово трансгуманизм: человек останется человеком, но превзойдёт себя, реализуя новые возможности своей собственной природы» [16, р. 17].

Наиболее актуальная для трансгуманизма проблема состоит в установлении границы между человеком и предполагаемым модифицированным индивидом и выявлении условий, при которых этого индивида можно считать человеком. Для её разработки необходимо выявить объективные критерии, которые позволили бы считать какое-либо существо человеком или же не человеком. Это позволит в ходе трансгуманистических преобразований природы человека не утратить его сущности. Таким образом, решение проблемы приемлемости тех или иных форм преобразования человеческой природы в конечном счёте требует ответа на вопрос «Что такое человек?».

В настоящее время к умеренным трансгуманистам можно отнести Д. И. Дубровского [2], Д. И. Ицкова¹, Ю. А. Нестерова [4]. По их мнению, в ходе преобразований природы человека возникнет неочеловек, который будет обладать человеческой сущностью, но изменённым материальным выражением этой сущности. Показав необоснованность понимания преобразований природы человека как становления постчеловека – некоего дегуманизированного существа, лишённого нынешних фундаментальных ценностей, – Ю. А. Нестеров утверждает: «Это будет не пост-человек, а *нео-человек*, так как его сознание сохранит главные наши ценности – добро, красоту, истину, справедливость, любовь, творчество, духовное возвышение. Сохраняя свои общие значения, они будут наполнены

¹ Ицков Д. Путь к неочеловечеству как основа идеологии партии «Россия 2045» // Россия 2045. Стратегическое общественное движение: [сайт]. URL: <http://www.2045.ru/articles/30840.html> (дата обращения: 30.07.2023).

новым экзистенциально значимым содержанием» [4, с. 188]. К основным принципам эволюционного трансгуманизма Ю. А. Нестеровым относятся «высокая духовность, высокая культура, высокая этика, высокая наука, высокие технологии» [4, с. 189]. Умеренные трансгуманисты полагают, что современный человек является началом его управляемой эволюции как продолжения существовавшей ранее стихийной эволюции.

Неочеловек может стать более высокой ступенью развития человека, и между ними будет существовать преемственность, благодаря чему гуманизм может смениться умеренным трансгуманизмом, который имеет одинаковое ядро с гуманизмом, но в сравнении с последним будет обладать более богатым содержанием. Умеренный трансгуманизм можно квалифицировать как современную форму гуманизма – неогуманизм. В обществе неолудей «будет сознание с гораздо более высокими ценностями, смыслами и целями, не замусоренное мелочными заботами, побуждениями, амбициями, огорчениями, суетой нашего нынешнего бытия» [2, с. 247]. Дальнейшие исследования должны показать, в чём конкретно будут заключаться высокая этика, высокая культура, высокая духовность, каким новым экзистенциально значимым содержанием будут наполнены представления о ценностях неогуманизма.

Неочеловек может иметь телесную биологическую форму существования, значительно улучшенную методами генной инженерии и дополненную технологиями. Размножаться неолуды могут и естественным путём, и с помощью получения детей в биохимических установках. Некоторые ведущие отечественные представители трансгуманизма, в частности Д. И. Дубровский, Д. И. Ицков, А. Ю. Нестеров, полагают, что существо, возникшее в результате трансгуманистических преобразований, может существовать и в виде искусственного тела (аватара), но при этом сохранит человеческую сущность. Движение «Россия 2045» в своём Манифесте ставит задачей «Создание

международного научно-исследовательского центра киборгизации с целью практического воплощения главного технопроекта — создания искусственного тела и подготовки человека к переходу в него»¹.

В Манифесте трансгуманистов отмечается: «Не позднее 2045 года искусственное тело не только значительно превзойдёт по своим функциональным возможностям существующее, но и достигнет совершенства формы и сможет выглядеть не хуже человеческого. Люди самостоятельно будут принимать решение о продолжении жизни и развития в новом теле после того, как все ресурсы биологического тела будут исчерпаны»². Замысел трансгуманистов мог бы привести к реализации древней идеи о переселении душ, которая в разных культурах именовалась пунарджанмой, метемпсихозом, реинкарнацией. Предполагается, что человеческое сознание можно перенести в искусственное тело либо с помощью пересадки естественного мозга, либо в цифровой форме, и таким образом достичь бессмертия.

Предполагается, что способом достижения такого существования может быть *загрузка сознания*, или *апплодинг* (uploading), – гипотетический процесс переноса человеческого сознания в компьютер или в другой носитель. Отделение сознания от мозга для переноса его в искусственный носитель (сканирование) может достигаться посредством нанотехнологической разборки головного мозга на составляющие его атомы. «Различают *загрузку с разрушением*, при которой оригинал мозга уничтожается в процессе сканирования, и *загрузку без разрушения*, при которой оригинал мозга остаётся цел и невредим вместе с загруженной копией»³.

По мысли участников движения «Россия 2045», переход людей в искусственные тела может привести к замене

¹ Участники движения // Россия 2045. Стратегическое общественное движение: [сайт]. URL: <http://2045.ru/people/expert/s/?page=871> (дата обращения: 31.07.2023).

² Там же.

³ Бостром Н. Что такое загрузка? // FAQ по трансгуманизму: [сайт]. URL: <https://fil.wikireading.ru/62456> (дата обращения: 27.07.2023).

вещественно-энергетического потребления информационным. Это позволит разрешить сырьевую и энергетическую проблему и гармонизировать отношения общества и природы.

Некоторые трансгуманисты предельно осторожны в своих прогнозах, другие рисуют весьма оптимистические сценарии. Так, Д. И. Ицков даёт необычайно сильный прогноз. Он полагает, что «эволюционный трансгуманизм позволит осуществить переход к новой форме общественного устройства, к совершенно новой эпохе – неочеловечеству, где великой целью будет эволюция, самосовершенствование каждого человека и всего человечества. Все цели и задачи будущего общества будут ставиться с учётом эволюции нового кибернетического тела человека и раскрытия потенциала его сознания»¹. Допускаются возможность существования человека в нескольких телах, ликвидация в эпоху неочеловечества преступности. Будут «взяты под контроль негативные качества человека: агрессивность к себе подобным, чрезмерные эгоистические устремления, неуёмное потребительство, инертность»². Таким образом, российские умеренные трансгуманисты разрабатывают привлекательные планы совершенствования человека и социальных отношений.

К радикальным трансгуманистам относятся Н. Бостром [1], Р. Пепперелл [17], Э. Л. Грэхэм [15], К. Вулф [19]. По их мнению, результатом применения НБИКС-конвергентных технологий станет гипотетический индивид *постчеловек*, обладающий другой сущностью в сравнении с немодифицированным человеком. Так, Н. Бостром полагает, что постчеловек будет считаться потомком традиционного человека, но настолько модернизированного, что его уже невозможно будет назвать человеком. Метаморфозы коснутся

и анатомии, и интеллекта, и памяти. При этом человеку будущего будут неведомы усталость, депрессия, тревожность и скука [1]. И ещё: «Постчеловек (posthuman) – это потомок человека, модифицированный до такой степени, что уже не является человеком. Многие трансгуманисты хотят стать постлюдьми»³. Для постчеловека будет характерно мировоззрение *радикального трансгуманизма*, принципиально отличающееся от гуманизма. Радикальный трансгуманизм несовместим с гуманизмом в связи с тем, что он противоречит главному принципу гуманизма: в нём высшей ценностью признаётся не жизнь человека, как в гуманизме, а жизнь постчеловека в будущем кардинально трансформированном бытии [11].

При этом варианте рассмотрения трансгуманистической эволюции преемственность между человеком и новым индивидом нарушается. Новая сущность, как известно, означает и возникновение нового объекта. Этот новый вид разумных существ, скорее всего, может быть представлен существующим в форме киборгов и в форме сознаний бывших людей в искусственных телах (аватарах). Некоторые представители радикального трансгуманизма считают возможным также электронное существование сознаний постлюдей в форме бестелесных цифровых объектов, т. е. компьютерных программ.

Специально отметим, что такое цифровое существование весьма проблематично. Возможно ли оно, и если да, то нужно ли? Существование в искусственном теле, на наш взгляд, возможно и необходимо для неограниченного продления времени жизни людей. Воспроизведение субъективной реальности в искусственной системе тоже возможно, о чём свидетельствуют принципы изофункционализма систем, инвариантности информации в отношении физических свойств её носителя, познаваемости мира. Возможно даже, что субъективные переживания возникают в информационной

¹ Ицков Д. Путь к неочеловечеству как основа идеологии партии «Россия 2045» // Россия 2045. Стратегическое общественное движение: [сайт]. URL: <http://www.2045.ru/articles/30840.html> (дата обращения: 30.07.2023).

² Там же.

³ Бостром Н. Что такое постчеловек? // FAQ по трансгуманизму: [сайт]: URL: <https://fil.wikireading.ru/62451> (дата обращения: 28.07.2023).

системе по достижении ею определённого уровня сложности. Но цифровое существование человека без какого-либо физического тела в виде компьютерной программы едва ли возможно. Так, А. В. Разин показал, «что сознание принципиально не может существовать без тела, причём тела, постадийно развивающегося, и без постоянной коммуникации субъекта, обладающего телом, с другими субъектами» [7, с. 55]. Но если даже такое бестелесное существование возможно, то вряд ли оно человечеству необходимо, поскольку сложно представить систему мотивов таких существ. Можно предположить, что большую роль для них мог бы играть мотив познания мира. Но ради чего может осуществляться познание при отсутствии у индивидов тела? Едва ли мотив познания ради познания может заменить множество человеческих мотивов. С утратой физического тела из культуры выпадают целые пласты: тема любви, портретная и телесная живопись, отношения родства, кулинария, тема хлеба насущного, хореография, спорт и т. д. Непонятно также, как будут размножаться такие существа, будут ли они иметь половую принадлежность и станут ли субъектами экономических отношений.

Учёт различий между умеренным и радикальным трансгуманизмом имеет большое значение для оценки трансгуманистических преобразований человека. Как известно, имеются многочисленные критики трансгуманизма, не признающие необходимости преобразований природы человека. Так, Н. С. Шиловская пишет: «... Трансгуманизм является ... поражением гуманизма, человека и бытия в целом» [12, с. 147]. Подобной точки зрения придерживается Л. А. Никифоров [5].

Следует отметить, что улучшение человека с помощью технологий, основанных на достижениях науки, уже началось и всё шире распространяется. Трансгуманизм является растущим международным движением [6], он активно осмысливает возникающую информацию о научных технологиях, которые пригодны для улучшения природы человека. Сюда относятся ис-

пользование различных протезов, электрических стимуляторов, имплантантов, чипов, усилителей телесных и психических функций, пластической хирургии и др. [8, с. 31]. И остановить этот процесс преобразования природы человека и нецелесообразно, и невозможно. Поэтому вопрос о необходимости этого преобразования уже решён самой социальной практикой. Остаётся только вопрос о пределах допустимых преобразований.

Биоконсерваторами не учитывается то, что с гуманизмом несовместим только радикальный трансгуманизм. «В центре гуманизма любовь к реально существующему человеку, в центре трансгуманизма – ... любовь к человеку пока несуществующему, человеку там и потом» [12, с. 144–145]. Приведённое утверждение Н. С. Шиловской следует отнести лишь к направлениям радикального трансгуманизма. Умеренные трансгуманисты не только не отказываются от положений традиционного гуманизма, но и стремятся к их творческому развитию. Здесь особенно следует отметить активные усилия участников Стратегического общественного движения «Россия 2045», в рядах которых на конец июля 2023 г. находилось 47596 человек в России и за рубежом¹.

Гуманизм и умеренный трансгуманизм имеют общие черты: признание жизни человека высшей ценностью; убеждённость в необходимости совершенствования человека; вера в закономерность и познаваемость мира; признание безграничных возможностей человеческого разума в познании и преобразовании мира; осознание незаменимой роли науки в обществе; принятие идеи социального прогресса.

Заключение

Умеренный трансгуманизм занимает срединное положение между биоконсерватизмом, не признающим необходимости

¹ Участники движения // Россия 2045. Стратегическое общественное движение: [сайт]. URL: <http://2045.ru/people/expert/s/?page=871> (дата обращения: 31.07.2023).

преобразования природы человека, и радикальным трансгуманизмом, допускающим возможность чрезмерных изменений этой природы и утраты человеческой сущности. Представители и умеренного, и радикального трансгуманизма признают необходимость совершенствования природы человека, только если первые признают преобразование лишь в пределах человеческой сущности, то вторые предполагают выход за эти пределы. Какой из этих двух

вариантов предпочтительнее? Думается, что первый: человечество едва ли согласится с собственным исчезновением, даже ценой возникновения нового вида разумных существ. Как мы полагаем, будущее человечества – не постчеловек, а неочеловек – индивид, обладающий человеческой сущностью и физическим телом.

Статья поступила в редакцию 21.08.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии / пер. С. Филина. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. 496 с.
2. Дубровский Д. И. Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция / под ред. Д. И. Дубровского. М.: МБА, 2013. С. 237–252.
3. Дубровский Д. И. Главный вопрос проблемы сознания // Философские науки. 2017. № 1. С. 57–70.
4. Нестеров А. Ю. Проблема человека в свете идеологии эволюционного трансгуманизма // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция / под ред. Д. И. Дубровского. М.: МБА, 2013. С. 183–192.
5. Никифоров А. Л. Какое будущее готовит человечеству научно-технический прогресс? // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2023. Т. 27. № 1. С. 123–137.
6. Ниязгулова А. А., Мельник Г. С. Философия трансгуманизма в медийном дискурсе // Гуманитарный вектор. 2022. Т. 17. № 2. С. 144–153.
7. Разин А. В. Компьютер и мозг: проблема квалиа // Философия и общество. 2023. № 1. С. 42–56.
8. Тихонова С. В. Трансгуманизм, наука и лженаука: в поисках Неомодерна // Вопросы философии. 2021. № 10. С. 29–39.
9. Тойнби А. Д. Постижение истории / пер. Е. Д. Жаркова. М.: Прогресс, 1996. 608 с.
10. Федюлина Е. В. Идея технологического бессмертия человека в философии постгуманизма // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Философия. 2020. № 4. С. 84–91.
11. Черемных Л. Г., Губанов Н. Н. Концепт постчеловека в современном философском дискурсе [Электронный ресурс] // Гуманитарный вестник. 2023. № 1. URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/820.html> (дата обращения: 10.08.2023).
12. Шиловская Н. С. От общества гуманизма к обществу трансгуманизма? // Философия и общество. 2013. № 3. С. 141–150.
13. Юдин Б. Г. Трансгуманизм: сверхгуманизм или антигуманизм? // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. Вып. 7 / под ред. Ф. Г. Майленовой. М.: Институт философии Российской академии наук, 2013. С. 10–24.
14. Bess M. D. Icarus 2.0: A Historian's Perspective on Human Biological Enhancement // Technology and Culture. 2008. Vol. 49. № 1. P. 114–126.
15. Graham E. L. Representations of the Post / Human: Monsters, Aliens and Others in Popular Culture. Manchester: University Press, 2002. 259 p.
16. Huxley J. New Bottles for New Wine. London: Chatto & Windus, 1957. 318 p.
17. Pepperell R. The Posthuman Condition: Consciousness Beyond the Brain. Bristol: Intellect Books Publ., 2003, 203 p.
18. Walker M. Enhancing Genetic Virtue: A project for Twenty-First Century humanity? // Politics and the Life Sciences. 2009. Vol. 28. № 2. P. 27–47.
19. Wolf C. What is Posthumanism? Minneapolis: University Minnesota Press, 2010. 392 p.

REFERENCES

1. Boström N. Superintelligence. Paths, Dangers, Strategies (Rus. ed.: Filin S., transl. *Iskusstvennyj intellekt. Etapy. Ugrozy. Strategii*. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2016. 496 p.).

2. Dubrovsky D. I. [Human Nature, Anthropological Crisis and Cybernetic Immortality]. In: *Global'noe budushchee 2045. Konvergentnye tekhnologii (NBICS) i transgumanisticheskaya evolyuciya* [Global Future 2045. Convergent technologies (NBICS) and transhumanistic evolution]. Moscow, MBA Publ., 2013, pp. 237–252.
3. Dubrovsky D. I. [The Main Question of the Consciousness Problem]. In: *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences], 2017, no. 1, pp. 57–70.
4. Nesterov A. Yu. [The Problem of Man in the Light of the Ideology of Evolutionary Transhumanism]. In: *Global'noe budushchee 2045. Konvergentnye tekhnologii (NBICS) i transgumanisticheskaya evolyuciya* [Global Future 2045. Convergent technologies (NBICS) and transhumanistic evolution]. Moscow, MBA Publ., 2013, pp. 183–192.
5. Nikiforov A. L. [What Kind of Future is Humanity Consigned to by the Scientific and Technological Progress?]. In: *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Filosofiya* [RUDN Journal of Philosophy], 2023, vol. 27, no. 1, pp. 123–137.
6. Niyazgulova A. A., Melnik G. S. [The Philosophy of Transhumanism in Media Discourse]. In: *Gumanitarnyj vector* [Humanitarian Vector], 2022, vol. 17, no. 2, pp. 144–153.
7. Razin A. V. [Computer and Mind: The Problem of Qualia]. In: *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 2023, no. 1, pp. 42–56.
8. Tikhonova S. V. [The Transhumanism, the Science and the Pseudoscience: in Search of Neomodern]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2021, no. 10, pp. 29–39.
9. Toynbee A. J. A Study of History (Rus. ed.: Zharkov E. D., transl. *Postizhenie istorii*. Moscow, Progress Publ., 1996. 608 p.).
10. Fediulina E. V. [The Idea of Human Technological Immortality]. In: *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya* [Proceedings of Voronezh State University. Series: Philosophy], 2020, no. 4, pp. 84–91.
11. Cheremnykh L. G., Gubanov N. N. [Posthuman Concept in the Modern Philosophical Discourse]. In: *Gumanitarnyj vestnik* [Humanities Bulletin of BMSTU], 2023, no. 1. Available at: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/820.html> (accessed: 10.08.2023).
12. Shilovskaya N. S. [From the Society of Humanism to the Society of Transhumanism?]. In: *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 2013, no. 3, pp. 141–150.
13. Yudin B. G. [Transhumanism: is it Overhumanism or Antihumanism?]. In: *Bioetika i gumanitarnaya ekspertiza. Vyp. 7* [Bioethics and Humanitarian Expertise. Vol. 7]. Moscow, Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences Publ., 2013, pp. 10–24.
14. Bess M. D. Icarus 2.0: A Historian's Perspective on Human Biological Enhancement. In: *Technology and Culture*, 2008, vol. 49, no. 1, pp. 114–126.
15. Graham E. L. Representations of the Post / Human: Monsters, Aliens and Others in Popular Culture. Manchester, University Press, 2002. 259 p.
16. Huxley J. New Bottles for New Wine. London, Chatto & Windus, 1957. 318 p.
17. Pepperell R. The Posthuman Condition: Consciousness Beyond the Brain. Bristol, Intellect Books Publ., 2003. 203 p.
18. Walker M. Enhancing Genetic Virtue: A project for Twenty-First Century humanity? In: *Politics and the Life Sciences*, 2009, vol. 28, no. 2, pp. 27–47.
19. Wolf C. What is Posthumanism? Minneapolis, University Minnesota Press, 2010. 392 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Черемных Лариса Георгиевна – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии Тюменского государственного медицинского университета;
e-mail: evalex595@yandex.ru

Губанов Николай Николаевич – доктор философских наук, профессор кафедры философии Московского государственного технического университета имени Н. Э. Баумана; профессор департамента гуманитарных наук Финансового университета при Правительстве Российской Федерации;
e-mail: gubanovnn@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Larisa G. Cheremnyh – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., Head of the Department, Department of the Philosophy, Tyumen State Medical University;
e-mail: evalex595@yandex.ru

Nikolay N. Gubanov – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Department of the Philosophy, Bauman Moscow State Technical University; Prof., Department of Humanities, Financial University under the Government of the Russian Federation;
e-mail: gubanovnn@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Черемных Л. Г., Губанов Н. Н. Умеренный и радикальный трансгуманизм // Современные философские исследования. 2023. № 3. С. 112–121.

DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-112-121

FOR CITATION

Cheremnyh L. G., Gubanov N. N. Moderate and Radical Transhumanism. In: *Contemporary Philosophical Research*, 2023, no. 3, pp. 112–121.

DOI: 10.18384/2949-5148-2023-3-112-121